

Zuschlagskriterien	Wichtung [%]	Erläuterung	0 Punkte	1 Punkt	2 Punkte	3 Punkte	4 Punkte	5 Punkte
Aufbau, Methodik, Ablauf- und Zeitplanung	55							
Aussagefähigkeit und inhaltliche Schlüssigkeit des vorgelegten Konzepts	25	Fragestellung: sind die inhaltlichen Herausforderungen richtig erkannt und wird ein nachvollziehbares und in sich geschlossenes Bearbeitungskonzept beschrieben? Bewertet werden die Angaben des Bieters im Durchführungskonzept: - inhaltlicher und methodischer Ansatz - eingesetzte (Software-)Instrumente und Modelle - Eingehen auf örtliche Besonderheiten - Klarheit und Verständlichkeit des Angebots	keine Angaben	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse ansatzweise und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse mittelmäßig und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse weitgehend und lässt eine durchschnittlich gute Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse sehr weitgehend und lässt ohne jede Einschränkung eine überdurchschnittlich gute Leistung erwarten. <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse in höchstem Maße und lässt besonders herausragende Leistung erwarten. <i>Der Bieter setzt Instrumente und Methoden nach dem neuesten Stand der Technik und Wissenschaft ein und kann seinen Arbeitsansatz klar und verständlich erläutern; es entsteht der Gesamteindruck, dass die Aufgabenstellung vollständig durchdrungen wurde und für die spezifische Situation und Aufgabenstellung die richtigen Arbeitsansätze gewählt wurden; das Angebot ist klar und verständlich.</i>
Beteiligungskonzept	15	Fragestellung: sind die relevanten Akteure benannt und werden sie adäquat bei der Erstellung des Konzeptes beteiligt? Bewertet werden die Angaben des Bieters im Durchführungskonzept (Teil: Beteiligungskonzept): - Benennung der relevanten Akteure - Durchdringungsgrad und nachgewiesenen Kenntnisse von Aufgaben und Rolle aller relevanten Akteure - Auswahl geeigneter Beteiligungsformen - schlüssige Einbeziehung der relevanten Akteure	keine Angaben	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse ansatzweise und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse mittelmäßig und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse weitgehend und lässt eine durchschnittlich gute Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse sehr weitgehend und lässt ohne jede Einschränkung eine überdurchschnittlich gute Leistung erwarten. <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse in höchstem Maße und lässt besonders herausragende Leistung erwarten. <i>Die relevanten Akteure wurden benannt, ihre Aufgabe und Rolle ist umfassend erkannt und sie werden adäquat bei der Erstellung des Konzeptes beteiligt. Das Beteiligungskonzept umfasst geeignete Beteiligungsformen und es werden Beteiligungsformate aufgezeigt.</i>
Ablauf- und Zeitplanung	15	Fragestellung: Ist die Ablaufplanung plausibel und ist die Zeitplanung für die einzelnen Arbeitsschritte angemessen? Zentrale Frage: Ist eine zeitgerechte Bearbeitung zu erwarten und sind die Meilensteine einzuhalten? Bewertet wird auf Grundlage des Durchführungskonzeptes (Teil: Ablauf- und Zeitplanung)	keine Angaben	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse ansatzweise und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse mittelmäßig und lässt eine unterdurchschnittliche Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse weitgehend und lässt eine durchschnittlich gute Leistung erwarten <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse sehr weitgehend und lässt ohne jede Einschränkung eine überdurchschnittlich gute Leistung erwarten. <i>Punkteabzug, wenn eines oder mehrere der Kriterien nicht oder nicht optimal gewährleistet scheint</i>	Das Angebot erfüllt die Bedürfnisse in höchstem Maße und lässt besonders herausragende Leistung erwarten. <i>Der Bieter stellt einen qualifizierten Ablauf- und Zeitplan vor, der die erforderlichen Arbeitsschritte und Abstimmungsprozesse sinnvoll und mit nachvollziehbaren und realistischen Ansätzen anordnet und zeitlich festlegt.</i>
Aufbau, Qualifikation und Erfahrung des Projektteams	45							
<u>Fachliche Qualifikation / relevante Referenzobjekte des vorgesehenen Kernteams</u>	35	Bieterangaben zur beruflichen Eignung und zu Referenzprojekten des Bearbeitungspersonals.		Sofern nicht alle Kriterien erfüllt sind, wird ein Punkt abgezogen				
- Projektleitung	20	Bewertung anhand Berufserfahrung und persönlicher Projektpreferenzen, bewertet werden neben der Einschlägigkeit des Projekttyps, die Rolle/Funktion, die der jeweilige Mitarbeiter im Referenzprojekt innehatte.	keine Angaben oder keine wertbaren Referenzprojekte	≤ 1 Jahr Berufserfahrung und 1 - 2 wertbare Referenzprojekte; davon ≥ 1 in der entsprechenden Projekttrolle	1 bis 3 Jahre Berufserfahrung und ≥ 3 wertbare Referenzprojekte davon ≥ 2 in der entsprechenden Projekttrolle	≥ 3 Jahre Berufserfahrung und ≥ 4 wertbare Referenzprojekte; davon ≥ 3 in der entsprechenden Projekttrolle	≥ 5 Jahre Berufserfahrung und ≥ 5 wertbare Referenzprojekte; davon ≥ 4 in der entsprechenden Projekttrolle	≥ 7 Jahre Berufserfahrung und ≥ 7 wertbare Referenzprojekte; davon ≥ 5 in der entsprechenden Projekttrolle
- stv. Projektleitung	5	Gewertet werden nur „vergleichbare Projekte“ aus den Bereichen „Kommunale Wärmeplanung“ und „Kommunale Entwicklungsplanung“ mit einem Honorarvolumen > 50.000 € netto. Der Referenzzeitraum ist für die personenbezogenen Referenzen nicht eingeschränkt.		≤ 1 Jahr Berufserfahrung und 1 - 2 wertbare Referenzprojekte	1 bis 3 Jahre Berufserfahrung; ≥ 3 wertbare Referenzprojekte	≥ 3 Jahre Berufserfahrung; ≥ 4 wertbare Referenzprojekte	≥ 5 Jahre Berufserfahrung; ≥ 5 wertbare Referenzprojekte	≥ 7 Jahre Berufserfahrung; ≥ 7 wertbare Referenzprojekte
- weiteres Projektteam / Kernteam (max. vier Personen zusätzlich zu PL und stv. PL)	10	Die Qualifikation und Erfahrung des Kernteams wird einzeln bewertet und über alle Personen des Kernteams ein Mittelwert gebildet. Sollte die Projektleitung stv. PL Teil des Kernteams sein, werden sie nur einmal (als PL / stv. PL) gewertet.						
<u>vorgesehene Vertretungsregeln, Redundanz und Sicherstellung ausreichender Kapazitäten</u>	10	Bieterangaben zum Personalkonzept und zur Projektorganisation	keine Angaben	Punkteabzug, wenn eines oder mehrere dieser Kriterien nicht gewährleistet scheint/en				klare Vertretungsregeln, die auch bei Ausfall des Personals eine sach- und termingerechte Arbeit ermöglichen sowie Sicherheiten für weitere Ausfälle bietet

Die Bewertung erfolgt nach der einfachen Richtpreismethode. Nach dieser Methode wird der Quotient aus den Leistungspunkten und dem Angebotspreis gebildet.